

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 мая 2022 г. N 304-ЭС22-5594

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТехБазис" (далее - общество) на решение Арбитражного суда Омской области от 28.06.2021 по делу N А46-5417/2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2022 по тому же делу

по иску администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (далее - администрация) к обществу о расторжении муниципального контракта от 11.07.2019 N 954, взыскании неустойки в размере 121 083,12 руб.

по встречному иску общества к администрации о взыскании задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту в размере 1 615 390,70 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "СтройПодряд" (далее - общество "СтройПодряд"),

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 28.06.2021 первоначальные исковые требования удовлетворены, встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

[Постановлением](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021 решение суда первой инстанции изменено, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу администрации взыскано 58 340,30 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены. По результатам произведенного апелляционным судом зачета удовлетворенных первоначальных и встречных исковых требований с администрации в пользу общества взыскано 1 557 050,40 руб. долга, а также 84 564,65 руб. судебных расходов. Суд исходил из недоказанности наличия недостатков в выполненных работах, имеющих

существенный и неустранимый характер, а само по себе наличие претензий к качеству работ не является основанием для отказа в их оплате.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2022 [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене состоявшихся судебных актов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, 11.07.2019 между администрацией (муниципальным заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен муниципальный контракт № 954 (далее - контракт), по условиям которого подрядчик обязался по заданию муниципального заказчика в установленный контрактом срок выполнить работы по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская от дома № 18 до перекрестка с ул. Учебная) и сдать их результат муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик - принять результат работ и оплатить его в соответствии с контрактом. Начало срока выполнения работ - с момента заключения контракта. Окончание срока - в течение 30 дней с момента заключения муниципального контракта. Цена контракта составляет 1 640 692,80 руб.

Пунктом 11.7 контракта предусмотрено, что расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны настоящего контракта от исполнения

настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Между администрацией (заказчиком) и обществом "СтройПодряд" (исполнителем) заключен муниципальный контракт от 16.07.2019 N 1, предметом которого являлось оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская от дома N 18 до перекрестка с ул. Учебная).

Как указала администрация, при проведении 31.07.2019 строительного контроля за выполнением обществом работ, были выявлены недостатки.

Администрацией в адрес подрядчика направлены требования об устранении выявленных в процессе осуществления строительного контроля недостатков работ и предоставлен срок для их устранения, однако обществом мер по устранению выявленных недостатков с учетом представленных сроков (до 15.08.2019) принято не было. Данные обстоятельства послужили основанием для направления администрацией в адрес общества уведомления с предложением заключить соглашение о расторжении контракта.

Неисполнение обществом требований муниципального заказчика послужило основанием для обращения администрации в арбитражный суд с настоящим иском.

Как указало общество, работы по контракту выполнены подрядчиком в полном объеме, 04.09.2019 в адрес муниципального заказчика направлены акты сдачи-приемки выполненных работ, однако администрация проверку и приемку выполненных обществом работ не произвела, обязательства, предусмотренные пунктом 7.2.5 контракта по проведению экспертизы предоставляемых обществом результатов выполненных работ не выполнила, акты сдачи-приемки выполненных работ не подписала, оплату выполненных по контракту работ не произвела.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд со встречным иском о взыскании с администрации долга по оплате выполненных работ по контракту.

При рассмотрении спора суды руководствовались условиями муниципальных контрактов, заключением экспертизы, положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", статьями 307, 450.1, 711, 716, 720, 721, 723, 740, 753, 755, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", а также заключением судебной экспертизы от

05.05.2021 N 03/2021.

Удовлетворяя первоначальный иск, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик ненадлежащим образом исполнил установленные контрактом обязательства, выполнил работы с существенными нарушениями по качеству, не устранил недостатки в сроки, предложенные истцом; результат работ, позволяющий его использовать для указанной в контракте цели, отсутствует.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции указал, что на администрацию, которая не является профессиональным участником хозяйственного оборота в сфере строительства и рассчитывает, вступая в подрядные правоотношения, на профессионализм подрядчика в соответствующей сфере, не могут быть возложены отрицательные последствия отсутствия необходимых работ в техническом задании, что привело к отсутствию потребительской ценности результата работ; профессиональные знания и полномочия, предоставленные подрядчику Гражданским кодексом, объективно позволяли не допустить и предотвратить возникновение некачественного результата работ с недостатками, которые являются существенными, поскольку исключают возможность использования их результата для указанной в контракте цели.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции и указал, что постановление суда апелляционной инстанции вынесено без учета фактических обстоятельств дела.

Приведенные обществом доводы не подтверждают существенных нарушений судами первой и кассационной инстанций норм материального и (или) процессуального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ТехБазис" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

